

PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI QUALIFICA DEI LOCALI E DELLE PERFORMANCE CORRELATE AL MANTENIMENTO DELL’ASEPSI PRESSO I LOCALI DELL’UNITÀ FARMACI ANTIBLASTICI DELL’AULSS 8 “BERICA”

ID SINTEL 193988156**CIG B4D646ED97****Base d’asta Lotto unico: 150.000,00 oltre Iva 22%****VERBALE DI VALUTAZIONE**

Alle ore 09:00 del 16/09/2025 in Vicenza, presso gli uffici dell’UFA (Unità Farmaci Antiblastici), si è riunita la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte in merito al servizio di qualifica dei locali e delle performance correlate al mantenimento dell’asepsi presso i locali dell’Unità Farmaci Antiblastici dell’AULSS 8 Berica.

La Commissione Giudicatrice, nominata con Prot. 0050135/25 del 16/05/2025, risulta così composta:

Presidente: dott.ssa Giulia Franchin UOS Unità Farmaci Antiblastici

Componenti: dott.ssa Anna Bressan UOS Unità Farmaci Antiblastici
dott.ssa Laura Pivetta

Premesso che:

- con ID Sintel n. 193988156 questa Amministrazione ha pubblicato la procedura negoziata per l’affidamento per il servizio di qualifica dei locali e delle performance correlate al mantenimento dell’asepsi presso i locali dell’Unità Farmaci Antiblastici dell’AULSS 8 “BERICA”;
- la procedura si svolge attraverso il sistema telematico Sintel gestito dall’agenzia A.R.I.A. (Azienda regionale per l’Innovazione e gli Acquisti) della Regione Lombardia, cui è stato attribuito il codice di gara 2024_113_0
- la procedura è stata pubblicata sul sito internet aziendale e sulla piattaforma telematica SINTEL;
- entro i termini previsti (ore 12:00 del 23/01/25) hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:

Numero protocollo informatico	fornitore	Sede legale	Pec
1737624806234	Guarda Medical Srl	Ora Auer (BZ)	gco.srl@pec.it
1737542790630	CLASS SRL	Budrio (BO)	class-solutions@pec.it
1737371389882	S.D.S SRL	Spresiano (TV)	sdssrl@per.it

Si procede con la disamina della documentazione tecnica prodotta dalle ditte concorrenti da cui risulta quanto segue:

CRITERI	SOTTO CRITERI	PUNTEGGIO MAX	Ditta Guarda	Ditta Class	Ditta SDS
PERSONA LE	N° operatori tecnici sul campo messi a disposizione per l'esecuzione del servizio	2,50	La ditta Guarda Medical ha proposto n. 2 operatori tecnici che saranno impiegati per il contratto, così come indicato nel questionario di valutazione. Per le attività richieste, si ritiene che n. 2 operatori tecnici siano sufficienti ed adeguati, per garantire che i servizi richiesti vengano effettuati entro le tempistiche richieste. La proposta della ditta Guarda risulta pertanto sufficiente poiché il numero di operatori tecnici consente parzialmente lo svolgimento delle attività richieste Il punteggio attribuito è pari a 1.5	La ditta Class ha proposto n.1 operatore tecnico che sarà impiegato per il contratto, così come indicato nel questionario di valutazione. Per le attività richieste, si ritiene che n.1 operatore tecnico non sia sufficiente ed adeguato, per garantire che i servizi richiesti vengano effettuati entro le tempistiche richieste. La proposta della Ditta Class risulta pertanto scarsa poiché il numero di operatori tecnici non consente lo svolgimento delle attività richieste. Il punteggio attribuito è pari a 0.8	La ditta SDS ha proposto n. 4 operatori tecnici che saranno impiegati per il contratto, così come indicato nella dichiarazione a seguito di richiesta di precisazioni in merito al questionario di valutazione. Per le attività richieste, si ritiene che n. 4 operatori tecnici siano adeguati a garantire che i servizi richiesti vengano effettuati entro le tempistiche richieste. La proposta della Ditta SDS Risulta pertanto ottimale poiché il numero di operatori tecnici consente lo svolgimento delle attività richieste Il punteggio attribuito è pari a 2.5

N° operatori laboratorio per l'analisi e l'elaborazione dei report messi a disposizione per l'esecuzione del servizio	2,00	La ditta GUARDA ha proposto n. 2 operatori di laboratorio per l'analisi e l'elaborazione dei report che saranno impiegati per il contratto, così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che n. 2 operatori di laboratorio per l'analisi e l'elaborazione dei report non siano sufficienti a garantire lo svolgimento tempestivo delle attività correttive in caso di deviazioni. Il punteggio attribuito è pari a 0.8	La ditta CLASS ha proposto n. 5 operatori di laboratorio per l'analisi e l'elaborazione dei report che saranno impiegati per il contratto, così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che n. 5 operatori di laboratorio per l'analisi e l'elaborazione dei report siano adeguati a garantire lo svolgimento tempestivo delle attività correttive in caso di deviazioni. Il punteggio attribuito è pari a 1.3	La ditta SDS ha proposto n. 9 operatori di laboratorio per l'analisi e l'elaborazione dei report che saranno impiegati per il contratto, così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che n. 9 operatori di laboratorio per l'analisi e l'elaborazione dei report siano ottimali per garantire lo svolgimento tempestivo delle attività correttive in caso di deviazioni. Il punteggio attribuito è pari a 2
	0,50	La ditta GUARDA ha indicato un totale di n.19 persone impiegate in azienda, così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che il numero di 19 persone impiegate in azienda sia adeguato per lo svolgimento delle attività richieste. Il punteggio attribuito è pari a 0.3	La ditta CLASS ha indicato un totale di n.14 persone impiegate in azienda, così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che il numero di 14 persone impiegate in azienda sia adeguato per lo svolgimento delle attività richieste. Il punteggio attribuito è pari a 0.3	La ditta SDS ha indicato un totale di n.38 persone impiegate in azienda, così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che il numero di 38 persone impiegate in azienda sia ottimale per lo svolgimento delle attività richieste. Il punteggio attribuito è pari a 0.5
DOTAZIONE PARTICELLARI messi a disposizione per l'esecuzione del servizio	1,65	La Ditta GUARDA mette a disposizione n. 2 canali di prelievo. Si ritiene che il numero di 2 canali di prelievo siano inadeguati a garantire la massima rapidità dei tempi di esecuzione Il punteggio attribuito è pari a 0.55	La ditta CLASS mette a disposizione n. 3 canali di prelievo Si ritiene che il numero di 3 canali di prelievo siano inadeguati a garantire la massima rapidità dei tempi di esecuzione Il punteggio attribuito è pari a 0.55	La ditta SDS mette a disposizione n.11 canali di prelievo, Si ritiene che il numero di 11 canali di prelievo siano adeguati a garantire la massima rapidità dei tempi di esecuzione Il punteggio attribuito è pari a 1.65

TEMPISTI CHE DI INTERVE NTO	N° tot canali di prelievo dei campionatori microbiologici messi a disposizione per l'esecuzione del servizio	1,65	La Ditta GUARDA mette a disposizione n. 3 campionatori biologici. Si ritiene che il numero di 3 campionatori biologici siano inadeguati a garantire la massima rapidità dei tempi di esecuzione Il punteggio attribuito è pari a 0.55	La ditta CLASS mette a disposizione n. 3 campionatori biologici. Si ritiene che il numero di 3 campionatori biologici siano inadeguati a garantire la massima rapidità dei tempi di esecuzione Il punteggio attribuito è pari a 0.55	La ditta SDS mette a disposizione n. 18 campionatori biologici. Si ritiene che il numero di 18 campionatori biologici siano adeguati a garantire la massima rapidità dei tempi di esecuzione Il punteggio attribuito è pari a 1.65
	N° tot smoke machine messi a disposizione per l'esecuzione del servizio	1,70	La Ditta GUARDA mette a disposizione n. 1 smoke machine. Si ritiene che il numero di 1 smoke machine sia inadeguata a garantire la massima rapidità dei tempi di esecuzione Il punteggio attribuito è pari a 0.55	La Ditta CLASS mette a disposizione n. 1 smoke machine. Si ritiene che il numero di 1 smoke machine sia inadeguata a garantire la massima rapidità dei tempi di esecuzione Il punteggio attribuito è pari a 0.55	La Ditta SDS mette a disposizione n. 8 smoke machine. Si ritiene che il numero di 8 smoke machine sia ottimale a garantire la massima rapidità dei tempi di esecuzione Il punteggio attribuito è pari a 1.7
	Tempi per l'intervento/ supporto in caso di urgenza disponibilità ad intervenire in orari compatibili con le esigenze del servizio	4,00	La ditta GUARDA ha indicato un tempo di intervento pari ad 5 ore, così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che il numero di 5 ore sia adeguato a garantire parzialmente lo svolgimento delle attività del servizio in condizioni di urgenza/emergenza Il punteggio attribuito è pari a 2.6	La ditta CLASS ha indicato un tempo di intervento pari ad 48 ore, così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che il numero di 48 ore non sia adeguato a garantire lo svolgimento delle attività del servizio in condizioni di urgenza/emergenza Il punteggio attribuito è pari a 1	La ditta SDS ha indicato un tempo di intervento pari ad 1 ora, così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che il numero di 1 ora sia ottimale a garantire lo svolgimento delle attività del servizio in condizioni di urgenza/emergenza Il punteggio attribuito è pari a 4

CAPACITÀ PRODOTTA IVA ESPERIENZE SPECIFICHE MATURE TE DALLA DITTA FORNITRICE	N° contratti degli ultimi 3 anni per attività analoghe in ambito ospedaliero (il numero dei contratti e l'ambito degli stessi consente di valutare indirettamente l'esperienza e la capacità di garantire continuità nell'erogazione del servizio nell'ambito richiesto)	3,00	La ditta GUARDA ha indicato un numero di contratti pari a 5 così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che il numero di 5 contratti dimostri una sufficiente esperienza e competenza nel campo a garanzia dello svolgimento dei servizi richiesti. Il punteggio attribuito è pari a 1.8	La ditta CLASS ha indicato un numero di contratti pari a 10 così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che il numero di 10 contratti dimostri una adeguata esperienza e competenza nel campo a garanzia dello svolgimento dei servizi richiesti. Il punteggio attribuito è pari a 2	La ditta SDS ha indicato un numero di contratti pari a 235 così come indicato nel questionario di valutazione. Si ritiene che il numero di 235 contratti dimostri una ottima esperienza e competenza nel campo a garanzia dello svolgimento dei servizi richiesti. Il punteggio attribuito è pari a 3
	Fatturato in euro (€) degli ultimi 3 anni per attività analoghe in ambito ospedaliero	3,00	La ditta GUARDA ha indicato un fatturato pari a € 450.000 così come indicato nel questionario di valutazione, che soddisfa il criterio di ammissione indicato nel disciplinare. Si ritiene che un fatturato pari a € 450.000 dimostri una buona esperienza e competenza nel campo a garanzia dello svolgimento dei servizi richiesti. Il punteggio attribuito è pari a 2	La ditta CLASS ha indicato un fatturato pari a € 117.569 così come indicato nel questionario di valutazione, che soddisfa il criterio di ammissione indicato nel disciplinare. Si ritiene che un fatturato pari a € 117.569 dimostri una sufficiente esperienza e competenza nel campo a garanzia dello svolgimento dei servizi richiesti. Il punteggio attribuito è pari a 1.8	La ditta SDS ha indicato un fatturato pari a € 3.809.303 così come indicato nel questionario di valutazione, che soddisfa il criterio di ammissione indicato nel disciplinare. Si ritiene che un fatturato pari a € 3.809.303 dimostri una ottima esperienza e competenza nel campo a garanzia dello svolgimento dei servizi richiesti. Il punteggio attribuito è pari a 3

PERSONA LE TECNICO E DI LABORA TORIO	Esperienza nella specifica mansione del personale tecnico e di laboratorio che verrà impiegato nell'esecuzione del servizio	3,00	La ditta GUARDA ha indicato la disponibilità totale di n. 4 operatori, 2 dei quali saranno effettivamente impiegati nel servizio (n.1 operatore capo commessa e n.1 specializzato in copresenza). Non avendo fornito i cv delle risorse che si intende impiegare, sulla base delle residuali informazioni presenti nella documentazione tecnica, si ritiene la proposta scarsa Il punteggio attribuito è pari a 1	La ditta CLASS ha indicato la disponibilità totale di n. 1 operatore sul campo in situ, mentre altri n.5 operatori si dedicheranno ad analisi e refertazioni. Gli anni di esperienza maturati danno garanzia di aver maturato esperienza sul campo per quanto riguarda i responsabili, gli operatori tecnici risultano avere al massimo 2 anni di esperienza sul campo. Si ritiene la proposta buona Il punteggio attribuito è pari a 2	La ditta SDS ha indicato la disponibilità totale di n. 4 operatori, e 9 attivi dedicati alla Regione Veneto. Gli operatori tecnici risultano avere da 1 anno a 15 di esperienza sul campo, a cui sono attribuiti molteplici corsi recenti di aggiornamento. Si ritiene la proposta ottimale Il punteggio attribuito è pari a 3
	Formazione: verrà valutata la pertinenza della formazione rispetto all'ambito di intervento richiesto	7,00	Sulla base della documentazione presentata dalla ditta GUARDA, non tutti gli operatori hanno effettuato corsi abilitanti/master o comunque aggiornamento professionale. Si ritiene la proposta sufficiente Il punteggio attribuito è pari a 4.2	Sulla base della documentazione presentata dalla ditta CLASS, gli operatori hanno effettuato corsi abilitanti/master o comunque aggiornamento professionale. Si ritiene la proposta buona Il punteggio attribuito è pari a 5	Sulla base della documentazione presentata dalla ditta SDS, emerge che: il responsabile divisione convalide risulta avere corsi abilitanti /master e ottimo livello di aggiornamento; il Direttore tecnico si qualifica come Ingegnere Clinico con un numero di corsi di aggiornamento pari a n.24 che si aggiungono a n.3 corsi abilitanti/master; gli operatori tecnici risultano avere da 1 anno a 15 di esperienza sul campo. Si ritiene la proposta ottima Il punteggio attribuito è pari a 7

Progetto tecnico / Protocollo di qualifica / Report di analisi	Criteri e modalità con le quali verrà redatto il documento di risk-analysis che verrà valutato in termini di: 1. Completezza ed esaustività 2. Chiarezza espositiva 3. Capacità di sintesi 4. Coerenza con il contesto normativo 5. Esplicitazione chiara, dell'impegno in termini di tempo (GANTT di progetto) e di risorse	3,50	La ditta GUARDA ha presentato un progetto di documento di risk analysis così come risulta dal documento allegato denominato "Relazione tecnica relativa al progetto". Il documento risulta mancante di informazioni rispetto alle richieste, chiarezza tra cui l'“indicazione degli eventi critici o i possibili problemi associati, i potenziali effetti del manifestarsi dei suddetti problemi, le potenziali cause e quali sono i controlli in essere per garantire che il pericolo/rischio sia sotto controllo e la definizione di una matrice dei rischi”. Scarsa chiarezza espositiva, discreta capacità di sintesi e coerenza con il contesto normativo. Manca il GANTT preventivo che definisce chiaramente e dettagliatamente l'impegno in termini di tempo e risorse. Si ritiene la proposta scarsa Il punteggio attribuito è pari a 1.2	La ditta CLASS ha presentato un progetto di documento di risk analysis così come risulta dal documento allegato denominato “progetto tecnico”. Il documento completo di informazioni rispetto alle richieste per la completezza ed esaustività delle richieste, chiarezza espositiva, capacità di sintesi e coerenza con il contesto normativo. Manca il GANTT preventivo che definisce e dettagliatamente l'impegno in termini di tempo e risorse. Si ritiene la proposta buona Il punteggio attribuito è pari a 2.5	La ditta SDS ha presentato un progetto di documento di risk analysis così come risulta dal documento allegato denominato “Relazione Tecnica_AULSS_8_Berica_Rev.00” Il documento completo di informazioni rispetto alle richieste per la completezza ed esaustività delle richieste, chiarezza espositiva, capacità di sintesi e coerenza con il contesto normativo. È stato presentato un GANTT preventivo che definisce chiaramente e dettagliatamente l'impegno in termini di tempo e risorse. Si ritiene la proposta ottima Il punteggio attribuito è pari a 3.5
--	---	------	--	---	---

	Criteri e modalità con le quali verrà redatto il progetto tecnico che verrà valutato in termini di: 1. Completezza ed esaustività rispetto alle richieste 2. Chiarezza espositiva 3. Capacità di sintesi 4. Coerenza con il contesto normativo 5. Esplicitazione chiara, dell'impegno in termini di tempo (GANTT di progetto) e di risorse	5,25	La ditta GUARDA ha presentato un progetto denominato "Relazione tecnica relativa al progetto". Il progetto presentato manca di una chiara esplicitazione dell'impegno di tempo per lo svolgimento delle attività o in alternativa una mappatura degli interventi di mantenimento della qualifica fisica e microbiologica. È difficile valutare il progetto tecnico secondo i criteri richiesti in quanto manca totalmente una definizione delle modalità di sviluppo del progetto. Si ritiene la proposta insufficiente Il punteggio attribuito è pari a 2	La ditta CLASS ha presentato un progetto denominato "progetto tecnico". Il progetto presentato fornisce buona completezza ed esaustività rispetto alle richieste, chiarezza espositiva e capacità di sintesi nonché assoluta coerenza con il contesto normativo, tuttavia si rileva l'assenza di indicazioni relative alle tempistiche di svolgimento dell'attività e di un GANTT di progetto. Si ritiene la proposta buona Il punteggio attribuito è pari a 3.0	La ditta SDS ha presentato un progetto denominato "Relazione_Tecnica_AULSS_8_Berica_Rev.00". Il progetto presentato fornisce eccellente completezza ed esaustività rispetto alle richieste, chiarezza espositiva e capacità di sintesi nonché assoluta coerenza con il contesto normativo. La ditta ha presentato un ottimo progetto di GANTT definito e dettagliato. Si ritiene la proposta ottima Il punteggio attribuito è pari a 5.25
--	---	------	---	--	--

	Criteri e modalità con le quali verranno redatti i protocolli di qualifica ambienti/convalida di processo che verranno valutati in termini di: 1. Completezza ed esaustività rispetto alle richieste 2. Chiarezza espositiva ed explicitazione dei metodi di analisi e di elaborazione del risultato 3. Capacità di sintesi 4. Coerenza con il contesto normativo	14,00	La ditta GUARDA ha presentato un protocollo di qualifica che risulta mancante di informazioni in merito alle modalità di campionamento per la verifica e l'efficacia delle attività di sanificazione all'interno dei locali a contaminazione controllata. Non sono inoltre state indicate le modalità di svolgimento della qualifica/verifica di vestizione ed accesso del personale; manca, inoltre, una chiara explicitazione dei metodi di analisi per la verifica/qualifica delle performance correlate al mantenimento dell'asepsi. Infine, non sono chiare le modalità di verifica dell'idoneità del metodo di produzione del bevacizumab intravitale (Suitability), sterilità e LAL test per i lotti prodotti, né la possibilità di testare n. 60 lotti complessivi. Si ritiene la proposta insufficiente Il punteggio attribuito è pari a 3	La ditta CLASS ha presentato un protocollo di qualifica relativamente completo nella maggior parte delle azioni richieste, fatta eccezione per la "qualifica di vestizione ed accesso del personale" per cui non sono state explicitate le modalità di esecuzione dell'attività. Buona la chiarezza espositiva, capacità di sintesi e coerenza con il contesto normativo. Si ritiene la proposta ottima Il punteggio attribuito è pari a 9.6	La ditta SDS ha presentato un protocollo di qualifica ottimale dal punto di vista della completezza ed esaustività delle richieste, ha dimostrato chiarezza espositiva, explicitazione dei metodi di analisi ed elaborazione del risultato, al contempo capacità di sintesi oltre che coerenza con il contesto normativo. Si ritiene la proposta eccellente Il punteggio attribuito è pari a 14
--	---	-------	--	---	--

	Criteri e modalità con le quali verranno redatti i report di qualifica ambientale e di convalida di processo che verranno valutati in termini di: 1. Completezza ed esaustività rispetto alle richieste 2. Chiarezza espositiva ed esplicitazione dei metodi di analisi e di elaborazione del risultato 3. Chiarezza espositiva 3. Capacità di sintesi 4. Coerenza con il contesto normativo 5. Sicurezza e tracciabilità del dato emergente (presenza di sistemi per non artefare il dato-report di taratura degli strumenti utilizzati per l'analisi)	12,25	La ditta GUARDA non ha fornito alcun esempio di moduli/report valutabili, né la disponibilità di un repository condiviso ed eventuali modalità di comunicazione precoce delle deviazioni e delle azioni correttive ad esse correlate. Si ritiene la proposta insufficiente Il punteggio attribuito è pari a 0	La ditta CLASS dimostra un ottimo livello di sviluppo di reportistica ambientale e di convalida del processo per completezza, chiarezza espositiva, capacità di sintesi, coerenza con il testo normativo, sicurezza e tracciabilità del dato emergente, presenza di report valutabili, oltre alla disponibilità di un link sul portale dedicato e di comunicazione precoce delle deviazioni e delle azioni correttive ad esse correlate. Si ritiene la proposta ottima Il punteggio attribuito è pari a 12.25	La ditta SDS ha dimostrato un eccellente livello di sviluppo di reportistica ambientale e convalida del processo per chiarezza espositiva, capacità di sintesi, sicurezza e tracciabilità del dato, presentazione di esempi di Report di qualifica ambientale e di convalida di processo chiari ed esemplificativi. La ditta, inoltre, si rende disponibile di fornire un repository condiviso per l'archiviazione dei Report, un sistema di avviso per la comunicazione precoce delle deviazioni e delle azioni correttive da applicare. Si ritiene la proposta ottima Il punteggio attribuito è pari a 12.25
--	---	-------	--	--	---

	6. Disponibilità di un repository condiviso (sistema cloud sharing) 7. Presenza di sistemi di avviso per la comunicazione precoce delle deviazioni 8. Presenza di suggerimenti, in caso di deviazioni, su azioni correttive da applicare				
INNOVAZIONE TECNOLOGICA/ ORGANIZZATIVA	Presenza di elementi di innovazione metodologica/ tecnologica o organizzativa che consentano un miglioramento degli output	5,00	La ditta GUARDA propone un sistema di identificazione rapida di alcuni microrganismi tramite Sistema Real-Time PCR. Tale innovazione, indicata nel documento "Allegato innovazione di metodologia tecnologica" presenta i seguenti vantaggi: Tempi di attesa ridotti - Rilevazione specifica - Sensibilità analitica - Flussi semplici di esecuzione - Portabilità - Interpretazione assistita da I.A. Tale innovazione fornisce un buon contributo per lo svolgimento delle attività richieste. Si ritiene la proposta buona Il punteggio attribuito è pari a 3.5	La ditta CLASS propone un sistema di identificazione microbica eseguita con tecnica MALDI-TOF-MS. Tale innovazione, indicata nel documento "progetto tecnico" presenta il vantaggio di ottenere un risultato qualitativo in poche ore di incubazione abbattendo notevolmente le tempistiche relative ai processi di incubazione e identificazione richiesti dalle consuete tecniche di microbiologia classica. Tale innovazione fornisce un buon contributo per lo svolgimento delle attività richieste Si ritiene la proposta buona. Il punteggio attribuito è pari a 3.5	La ditta SDS, all'interno del documento "Relazione Tecnica_AULSS 8_Berica_Rev .00", propone le seguenti migliorie: un sistema Cloud di archiviazione dei report con validità 10 anni; analisi microbiologiche "in process" durante il media-fill; valutazione morfologica delle colonie contestualmente alla lettura delle piastre; sistema di controllo dell'ambiente a contaminazione controllata e la disponibilità ad istituire dei piani formativi continui ed efficaci di aggiornamento normativo. Tale innovazione fornisce un ottimo contributo per lo svolgimento delle attività richieste Si ritiene la proposta ottima. Il punteggio attribuito è pari a 5

TOTALE		La ditta GUARDA raggiunge un punteggio totale di 24,55/70	La ditta CLASS raggiunge un punteggio totale di 46,70/70	La ditta SDS raggiunge un punteggio totale di 70,00/70 .
---------------	--	--	---	---

Il gruppo di esperti, a seguito dell’analisi della documentazione presentata, e verificata la corrispondenza con le caratteristiche tecniche richieste nel disciplinare di gara, attribuisce le seguenti valutazioni in termini di qualità:

Fornitore	Punteggio tecnico (max 70 punti)
Guarda Medical Srl	24,55
CLASS SRL	46,70
S.D.S SRL	70,00

Il presente verbale viene chiuso alle ore 16:00 del giorno 16/09/2025

Il Presidente

Giulia Franchin

dott.ssa Giulia Franchin

I COMPONENTI

Anna Bressan

dott.ssa Anna Bressan

Laura Pivetta

dott.ssa Laura Pivetta