

AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

Viale F. Rodolfi n. 37 – 36100 VICENZA



DELIBERAZIONE

N. 803 DEL 13/05/2022

OGGETTO

ATTO DI CITAZIONE IN APPELLO CON ISTANZA DI SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DELLA SENTENZA PROMOSSO AVANTI LA CORTE D'APPELLO DI VENEZIA DAI SIGG. C.P., B.F., B.L., B.G., B.A., C.D. E C.M.G., IN QUALITÀ DI EREDI/CONGIUNTI DELLA SIG.RA T.A..

AUTORIZZAZIONE ALLA COSTITUZIONE IN GIUDIZIO E NOMINA DEL DIFENSORE.

Proponente: UOC AFFARI GENERALI
Anno Proposta: 2022
Numero Proposta: 863/22

Il Dirigente proponente, Direttore dell'U.O.C. Affari Generali e responsabile del procedimento, riferisce:

“In data 27.04.2022, acquisito al prot. n. 45312, veniva notificato all'Azienda l'atto di citazione in appello promosso avanti la Corte d'Appello di Venezia dai sigg. C.P., B.F., B.L., B.G., B.A., C.D. e C.M.G., in qualità di eredi/congiunti della sig.ra T.A., volto ad ottenere la riforma integrale della sentenza del Tribunale di Vicenza n. 346/2022, pronunciata tra l'ULSS, gli odierni appellanti e la Compagnia assicurativa LIG Insurance S.A. nella causa civile iscritta al R.G. n. 8042/2018, con la quale il Giudice rigettava le domande avversarie di condanna dell'ULSS al risarcimento dei danni patrimoniali e non patrimoniali derivanti dal decesso della congiunta, asseritamente dovuto ad un errato trattamento di una ischemia intestinale, e condannava i medesimi appellanti alla rifusione delle spese di lite in favore dell'azienda sanitaria.

In data 02.05.2022, i citati appellanti notificavano all'Ente, altresì, il ricorso promosso avanti la Corte d'Appello di Venezia per la sospensione dell'efficacia esecutiva e dell'esecuzione dell'impugnata sentenza del Tribunale di Vicenza n. 346/2022, con udienza per la trattazione dell'istanza fissata al 25.05.2022.

Va evidenziato che il contenzioso in esame trae origine da una richiesta risarcitoria stragiudiziale avanzata dagli eredi della sig.ra T.A., acquisita al prot. n. 12661 del 24.02.2014, tempestivamente segnalata, tramite il loss adjuster Contec Srl, alla Compagnia di Assicurazione LIG Insurance S.A di Bucarest (Romania), con cui l'ex ULSS 6 (confluita nell'Azienda ULSS 8 Berica) aveva stipulato la polizza n. INC2000010013 per la copertura del rischio di Responsabilità Civile per il biennio 2014/2015.

In occasione dell'instaurazione del giudizio di primo grado (ricorso ex art. 702 bis c.p.c. notificato il 29.11.2018) l'Ente incaricava autonomamente l'avv. Pierluigi Vinci del foro di Vicenza quale difensore dell'Azienda, atteso che la citata Compagnia non riscontrava la richiesta in data 07.01.2019 di assistenza legale ai sensi di polizza; l'avv. Vinci provvedeva a chiamare in causa a manleva la Compagnia assicurativa LIG, che rimaneva contumace.

A tale proposito va segnalato che da fine anno 2016 la citata Compagnia LIG Insurance S.A., che nel frattempo ha assunto la denominazione “LIG Imob Investment Srl”, veniva coinvolta in diverse vertenze giudiziarie in Romania (procedura fallimentare attivata dall'Autorità di Vigilanza rumena e ricorso avverso la revoca dell'autorizzazione all'esercizio dell'attività assicurativa disposta dalla medesima Autorità), conclusesi con la definitiva revoca dell'autorizzazione ad esercitare l'attività assicurativa a seguito di decisione della Corte di Cassazione rumena n. 3080 dell'01.07.2020; in tale contesto, la Società in questione, con varie note agli atti dell'UOC Affari Generali, rappresentava all'ULSS di trovarsi nell'impossibilità di adempiere alle obbligazioni assunte in forza del contratto assicurativo e abbandonava, di fatto, la gestione dei sinistri e delle vertenze ad essi connesse.

Valutato ora l'interesse dell'Ente a costituirsi nel giudizio di secondo grado instaurato dagli eredi/congiunti della sig.ra T.A., al fine di vedere confermata la sentenza di primo grado favorevole all'ULSS e rinnovare la chiamata in causa a manleva della Compagnia LIG Insurance S.A. (oggi LIG Imob Investment Srl), partecipando altresì all'udienza di discussione dell'istanza avversaria di sospensione dell'efficacia esecutiva e dell'esecuzione dell'impugnata sentenza, la Direzione intende affidare la gestione del contenzioso, in base ad un principio di continuità, all'avv. Pierluigi Vinci del foro di Vicenza, con studio in Vicenza, Borgo Scroffa n. 37, che ha già difeso l'ULSS nel primo grado di giudizio; ciò anche in considerazione dell'impossibilità di nominare patrocinatori gli avvocati dell'Ufficio legale interno, già impegnati nella gestione di numerose cause in cui è parte l'ULSS e, oltre

all'attività di supporto e consulenza alle strutture aziendali, nelle attività connesse, tra l'altro, all'istruttoria, gestione e liquidazione dei sinistri di RCT sia per conto dell'ULSS n. 8 Berica che per l'A.ULSS n. 7 Pedemontana in regime di gestione diretta dei danni avviata dall'01.01.2016.

L'avv. Vinci, inserito nell'elenco degli avvocati disponibili ad assumere incarichi defensionali da parte dell'Azienda ULSS n. 8 Berica formato a seguito di pubblico avviso indetto con delibera del Direttore Generale n. 277 del 16.03.2017, in data 04.05.2022 (prot. n. 48393 del 04.05.2022), ha presentato un preventivo di parcella per la difesa in giudizio dell'Ente in linea con il Regolamento aziendale per l'affidamento ad avvocati esterni di incarichi per assistenza e patrocinio legale; il costo per l'attività di difesa, a fronte di un valore della causa pari ad Euro 1.104,543,75, è stato calcolato dal professionista in euro 13.000,00 corrispondenti ai parametri medi di cui al DM n. 55/2014 (*"Regolamento recante la determinazione dei parametri per la liquidazione dei compensi per la professione forense"*) ridotti del 40%, oltre IVA, CPA e spese esenti (contributo unificato pari ad euro 779,00 per la chiamata in causa di terzo), con rinuncia al rimborso delle spese generali nel limite del 15% del compenso previsto dal citato DM.

Infine, si segnala l'orientamento della giurisprudenza contabile (Corte dei Conti, sez. Controllo Basilicata, par. n. 8/09, sez. Giurisdizionale del Lazio, sentenza n. 509/2021) e dell'Autorità di Vigilanza sui contratti pubblici (determina n. 4 in data 7.7.2011, delibera n. 1158 del 09.11.2016), ritenuto applicabile anche in vigore del D.Lgs 50/2016, secondo il quale il conferimento di un incarico defensionale a favore di un legale non soggiace alla disciplina di cui al Codice dei contratti pubblici."

Il medesimo Direttore ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica, anche in relazione alla sua compatibilità con la vigente legislazione regionale e statale in materia;

I Direttori Amministrativo, Sanitario e dei Servizi Socio-Sanitari hanno espresso il parere favorevole, per quanto di rispettiva competenza;

Sulla base di quanto sopra,

IL DIRETTORE GENERALE

DELIBERA

- 1) di autorizzare la costituzione dell'Azienda ULSS 8 nel giudizio pendente avanti la Corte d'Appello di Venezia, instaurato dai sigg. C.P., B.F., B.L., B.G., B.A., C.D. e C.M.G., in qualità di eredi/congiunti della sig.ra T.A., per ottenere la riforma integrale della sentenza n. 346/2022 del Tribunale di Vicenza, pronunciata nella causa civile iscritta al R.G. n. 8042/2018;
- 2) di autorizzare la costituzione dell'Azienda ULSS 8 nel giudizio pendente avanti la Corte d'Appello di Venezia promosso dai medesimi eredi/congiunti della sig.ra T.A. per la sospensione dell'efficacia esecutiva e dell'esecuzione della sentenza impugnata n. 346/2022 del Tribunale di Vicenza;
- 3) di nominare quale difensore dell'Azienda ULSS 8 nel contenzioso in questione l'avv. Pierluigi Vinci del foro di Vicenza, autorizzandolo sin d'ora a nominare eventuali consulenti tecnici di parte in difesa dell'Ente;
- 4) di autorizzare il summenzionato legale a chiamare in causa a manleva la Compagnia LIG Imob Investment Srl (già LIG Insurance S.A.), con sede a Bucarest (Romania);

- 5) di dare atto che, salvo conguaglio all'esito del giudizio, la spesa relativa alla gestione del contenzioso in questione è stata calcolata dal citato professionista in complessivi euro 13.000,00 oltre IVA, CPA e spese esenti (contributo unificato pari ad euro 779,00), costo che troverà riferimento nel bilancio sanitario anno 2022, conto 55.07.219 ("Consulenze legali");
- 6) di pubblicare il presente provvedimento nell'albo on-line dell'Azienda.

Parere favorevole, per quanto di competenza:

Il Direttore Amministrativo
(dr. Fabrizio Garbin)

Il Direttore Sanitario
(dr. Salvatore Barra)

Il Direttore dei Servizi Socio-Sanitari
(dr. Achille Di Falco)

IL DIRETTORE GENERALE
(Maria Giuseppina Bonavina)

Copia del presente atto viene inviato al Collegio Sindacale al momento della pubblicazione.

IL DIRETTORE
UOC AFFARI GENERALI
