

U.O.S Patrimonio, Impianti e Manutenzioni

Viale F. Rodolfi, 37 – 36100 Vicenza

Responsabile ing. Antonio Nardella

Procedura negoziata ai sensi art. 51, comma 1 L. 108/2021

Servizio di manutenzione delle aree verdi

dell'area denominata "area ALTO OVEST"

CIG 8928338997

**VERBALE DI GARA
APERTURA BUSTE TECNICHE**

Alle ore 10.15 del 01 febbraio 2022 l'ing. Livio Graziani, e il p.a. Fabio Biasin, UOS Patrimonio Impianti e Manutenzioni e l'assistente sociale dott.ssa Luisa Segato del Servizio Integrazione Lavorativa presso la sala riunioni dell'U.O.S. Patrimonio Impianti e Manutenzioni, 3° Piano, Uffici zona Chiostro del Presidio Ospedaliero di Vicenza iniziano i lavori di valutazione dell'offerta tecnica relativa all'area denominata "area ALTO OVEST" presentata dal Consorzio Cooperative Sociali PRISMA con sede legale in S.S. Pasubio, 146 Vicenza.

La commissione prende atto che nella busta tecnica presentata sono presenti tutti i documenti richiesti.

La cartella contiene: il piano di progetto del servizio, il miglioramento della qualità del servizio, il documento del sistema informativo per la gestione e il piano di progetto per l'integrazione e l'inserimento lavorativo.

La commissione tecnica riassume nella tabella sottostante le considerazioni ed i punteggi assegnati.

Ri	AMBITI E REQUISITI	PESI		RIFERIMENTO OFFERTA TECNICA		PUNTEGGIO Commissione
		I	Wi			
A	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	12		Piano di progetto Rev.00	Qualitativo	
A.1	Contenuti e attività		5			5
VALUTAZIONE La Commissione ritiene che la proposta tecnica sia ben articolata secondo i criteri del capitolato, in particolare è stato ben illustrato sul modello operativo la rispondenza agli SLA sui livelli prestazionali con risalto alle evidenze documentali che il concorrente intende sottoporre periodicamente al committente. Si assegna pertanto il punteggio massimo.						
A.2	Modalità di controllo		2			2
VALUTAZIONE L'offerta è coerente con i requisiti di capitolato. Si assegnano 2 punti.						
A.3	Struttura organizzativa per il servizio		5			5
VALUTAZIONE I ruoli organizzativi della struttura aziendale del Concorrente sono ben definiti e la corretta assegnazione delle mansioni contribuisce a marcare le responsabilità relative. Si assegna il punteggio massimo.						

B	MIGLIORAMENTO DELLA QUALITA'	12		All_A	Qualitativo	
B.1	Miglioramento della manutenzione		7			7
VALUTAZIONE Con riferimento al miglioramento della qualità del servizio la commissione ritiene che il concorrente abbia declinato con esaustività e completezza le strategie manutentive richieste dal capitolato. In particolare è stata valutata positivamente la modalità proposta di valutazione del rischio legato alla stabilità delle alberature (QTRA) ritenendola migliorativa rispetto alle richieste di CSA.						
B.2	Miglioramento dei livelli prestazionali		5			5
VALUTAZIONE Nell'ambito dei livelli prestazionali il concorrente ha illustrato coerentemente al CSA le modalità di valorizzazione delle aree verdi integrando l'offerta con metodi di calcolo orientati a determinare numericamente il valore estetico ed ecologico del patrimonio arboreo. Inoltre propone le seguenti miglirie rispetto agli SLA di capitolato: 1. PRATI classe A interventi su altezza erba a 12 cm rispetto ai 15 richiesti da CSA 2. PRATI classe B interventi su altezza erba a 20 cm rispetto ai 25 richiesti da CSA 3. SIEPI classe A interventi su fuori sagoma a 15 cm rispetto ai 20 richiesti da CSA 4. SIEPI classe B interventi su fuori sagoma a 20 cm rispetto ai 25 richiesti da CSA 5. AIUOLE interventi su altezza erba a 12 cm rispetto ai 15 richiesti da CSA Si assegna pertanto il punteggio massimo.						
C	SISTEMA INFORMATIVO DEL SERVIZIO	8		All_B	Qualitativo	
C.1	Struttura funzionale del sistema informativo		4			4
VALUTAZIONE La commissione analizzate le parti inerenti il sistema informativo proposto ritiene che il software sia coerente con il capitolato e ritiene elemento qualificante la disponibilità ad adattare mediante un opportuno confronto con il Committente la definizione dei criteri di codifica dell'anagrafica tecnica. Inoltre è ben strutturato il diagramma di flusso che descrive il modello organizzativo proposto. Pertanto assegna il punteggio massimo.						
C.2	Completezza e modalità di consolidamento dell'archivio documentale		4			4
VALUTAZIONE La commissione ritiene che la struttura dell'archivio documentale risulti soddisfacente riconoscendo nel popolamento e aggiornamento "Real Time" delle informazioni a cura dei capisquadra un valore aggiunto che ben si colloca nell'obiettivo condiviso di avere un'istantanea aggiornata del patrimonio verde. Pertanto si assegna il punteggio massimo.						

D	PRESTAZIONI A CARATTERE SOCIALE	38		Progetto per l'integrazione e l'inserimento lavorativo Rev.00		
D.1	Personale impiegato		5		Quantitativo	5
VALUTAZIONE $P_i = 5 \times 32,89 / 32,89 = 5$ dove: - 32,89 = il numero di addetti (espresso in ULA) maggiore tra quelli offerti dai concorrenti - 32,89 = il numero di addetti offerto dal concorrente. Si assegna pertanto il punteggio massimo.						
D.2	Impiego di persone svantaggiate residenti nel territorio della ULSS 8 BERICA)		10		Quantitativo	10
VALUTAZIONE $P_i = 10 \times 14 / 14 = 10$ dove: - 14 = il numero di addetti svantaggiati e/o deboli (espresso in ULA) maggiore tra quelli offerti tra i concorrenti - 14 = il numero di addetti svantaggiati e/o deboli offerto dal concorrente. Si assegna pertanto il punteggio massimo.						
D.3	Progetto di integrazione e inserimento lavorativo di persone svantaggiate		10		Qualitativo	10
VALUTAZIONE Nell'ambito del progetto di integrazione e inserimento lavorativo di persone svantaggiate la commissione ritiene elemento di miglioria che venga presa in considerazione anche la possibilità di integrare, in alcuni momenti dell'anno, le squadre di lavoro con altri soggetti lavorativi; per queste persone si tratta di un'importante occasione di completamento dei progetti individuali di formazione lavorativa. Questi lavoratori non sono stati conteggiati nel piano di inserimento, in quanto impegnati in interventi non continuativi Si assegna pertanto il punteggio massimo.						
D.4	Progetto di formazione dei lavoratori appartenenti alle categorie individuate dall'art.112 del D.Lgs. 50/2016		6		Qualitativo	3
VALUTAZIONE La Commissione ritiene che l'aspetto legato alla formazione, pur essendo rispondente alle richieste del Capitolato di gara, non sia illustrato nei dettagli in quanto: - i programmi presentati sono elencati come argomenti - non risulta esaustivo sull'individuazione dei formatori (es. formatore per la sicurezza) - poco approfondita la modalità di erogazione (aula/cantiere) Inoltre alcuni curricula del personale impiegato sono carenti sull'evidenza della formazione in termini di aggiornamento.						

Si assegna pertanto il punteggio pari a 3 punti.						
D.5	Esperienza affidabilità e competenza del concorrente nella gestione di lavoratori appartenenti alle categorie individuate dall'art.112 del D.Lgs. 50/2016		6		Qualitativo	6
VALUTAZIONE In ambito di esperienza e affidabilità del concorrente la Commissione ritiene completa la documentazione prodotta. Inoltre ritiene quale elemento ulteriormente qualificante l'inserimento delle convenzioni stipulate direttamente dalle cooperative consorziate per tirocini educativi e tirocini sociali di inserimento con enti e aziende private. Si assegna pertanto il punteggio massimo.						
D.6	Codice etico		1		Quantitativo	1
VALUTAZIONE Il Codice Etico è riportato nell'allegato IV del documento "Prestazioni a carattere sociale" inserito nell'offerta Tecnica dal Concorrente. Si assegna pertanto il punteggio massimo.						
D.7	TOTALE PUNTEGGIO	70	70			67
VALUTAZIONE COMPLESSIVA La commissione in forma unanime ritiene che la proposta ricevuta faccia emergere in vari punti l'esperienza e la professionalità del concorrente sia in forma Consorzio che nelle specifiche Cooperative Sociali. Viene colto dal concorrente l'obiettivo di una nuova gestione del verde delle aiuole e una attività di monitoraggio continuo coerenti con le necessità richieste dall'ULSS 8 BERICA. LA COMMISSIONE REPUTA LA PROPOSTA IDONEA COL PUNTEGGIO DI 67						

Alle ore 13.00 si sospende con autoconvocazione alle ore 14.00 del lunedì 07 febbraio 2022
Venezia 01 febbraio '22

Il presente verbale, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

Assistente sociale dott.ssa Luisa Segato



Ing. Livio Graziani



p.a. Fabio Biasin

